

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 15.03.2023., 09:45:50 h

Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
334-07/21-01/77	376-08/IP	
Uredni broj:	Prilozi	Vrijednost:
437-23-07	0	



Republika Hrvatska
Upravni sud u Zagrebu
Zagreb, Avenija Dubrovnik 1

13292478

Postupak broj: Usl-3024/21-13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Manieli Ostoić Čaćinović, te zapisničarki Mariji Brcko, u upravnom sporu tužitelja kojeg zastupa opunomoćenik odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon objave presude, 1. ožujka 2023.,

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/21-01/713, URBROJ: 376-05-2-21-4 od 31. kolovoza 2021.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora, kao neosnovan, u cijelosti.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika usvaja se zahtjev za rješavanje spora korisnika sa operatorom javnih komunikacijskih usluga te je naloženo tužitelju da korisniku u roku od 15 dana od zaprimanja ove odluke otpiše dugovanje po računima od veljače do travnja 2021. te da korisniku omogući nastavak korištenja Homebox Duo usluge, sukladno sklopljenom pretplatničkom odnosu.
2. U tužbi i tijekom spora tužitelj osporava zakonitost rješenja tuženika, te u bitnome navodi kako je u osporavanoj odluci počinjena procesna povreda prekoračivanja ovlasti time što je protuzakonito naređeno tužitelju da otpiše dugovanje po računima od veljače do travnja 2021., što je rezultiralo nezakonitošću osporavane odluke budući da nije točno navedeno koji to propis ovlašćuje tuženika da nalaže otpis dugovanja. Na taj način, smatra tužitelj, tužitelju se nalaže da otpiše potraživanje, a da tužitelj ni ne zna sukladno kojim to točno propisima je dužan

potraživanje otpisati. S tim u vezi skreće pažnju na presudu ovog suda poslovni broj Usl-2437/19 od 16. travnja 2020. Dodatno, pozivanje tuženika na članak 29. stavak 11. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga nije primjenjivo, jer ni taj stavak ne ovlašćuje tuženika da operatorima nalaže da u svojim poslovnim knjigama otpisuju potraživanja. Smatra da je navedeno i zadiranje u gospodarska prava poslovnih subjekata koje štiti Ustav Republike Hrvatske. Shodno navedenom, smatra kako tuženik zadire u tužiteljevo pravo vlasništva kada nalaže otpis potraživanja, a takvom odlukom zanemarene su i odredbe Zakona o računovodstvu koji za tužitelja propisuje obvezu čuvanja i urednog vođenja poslovnih knjiga i to najmanje 11 godina za što su Zakonom o računovodstvu propisane i prekršajne odredbe za tužitelja.

2.1. Stoga predlaže da Sud tužbeni zahtjev usvoji, poništi osporavanu odluku, te naloži tuženiku da naknadi tužitelju trošak ovog spora u ukupnom iznosu od 1,244,28 EUR-a ili 9.375,00 kuna.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi kako je u postupku u potpunosti poštivano načelo zakonitosti te točkom II. izreke osporavane odluke tuženik nije prekoračio svoje ovlasti, jer je pravni temelj odredba članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama te odredba članka 29. stavka 11. Pravilnika koje ovlašćuju tuženika na rješavanje spora oko iznosa zaduženja, odnosno daju tuženiku mogućnost da odlukom operatoru naloži najučinkovitije mjere za uklanjanje utvrđenih povreda. Kako tužitelj nije dokazao da je jednostrani raskid ugovora za Homebox uslugu proveo u skladu s čl.48.st.2. Zakona o elektroničkim komunikacijama, tuženik je primijenio odredbu čl.29.st.11. Pravilnika. Stoga nije u pravu tužitelj, smatra tuženik, kada tvrdi da ta odredba tek procesno ovlašćuje tužitelja na postupanje. Ako je iznos zaduženja neopravdan, onda on mora biti otpisan. Tuženik ističe kako je takva izreka standardna u korisničkim predmetima od kojih su mnogi potvrđeni u presudama naslovnog suda, pri čemu otpisivanje dugovanja nema nikakvog učinka na poštivanje računovodstvenih propisa u smislu brisanja zapisa nastalom u poslovnom događaju. Tako je Sud u presudi, poslovni broj Usl-2261/20 od 14. svibnja 2021. u točki 9. obrazloženja, a u odnosu na ovo pravno pitanje zauzeo stajalište kako Sud prihvaća mišljenje tuženika da odredba članka 51. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama, a koja ovlašćuje tuženika na rješavanje spora oko iznosa zaduženja, istovremeno ovlašćuje tuženika na otpisivanje dugovanja, ukoliko su iznosi zaduženja neopravdani. Tuženik se pozvao na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Posl.br.: Usž-590/22 od 20. travnja 2022.

3.1. Stoga predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

4. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja Sud je izvršio uvid u spis, kao i spis tuženika koji sadrži podatke o činjeničnom stanju utvrđenom u upravnom postupku, te je, održao raspravu u prisutnosti opunomoćenika tužitelja i tuženika te u odsutnosti uredno pozvane zainteresirane osobe na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 39. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 29/17, 110/21 – dalje: ZUS), o čemu su stranke bile upozorene u pozivu za raspravu.

5. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud ocjenjuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Iz podataka spisa predmeta, dostavljenih Sudu uz odgovor na tužbu, proizlazi da je osporavanom odlukom utvrđeno pravo tužitelja na otpis dugovanja po računima od veljače do isključenja Homebox Duo usluge u travnju 2021., nastalo zbog njegova dugovanja po računima od kolovoza do listopada 2020., odnosno tuženik u ovom

postupku utvrđuje je li tužitelj na zakonom propisan način izvršio aktivaciju, a potom trajno isključenje predmetne usluge zbog dugovanja tužitelja, a za vrijeme privremenog mirovanja iste na zahtjev tužitelja. Navedeno tužitelj niti ne dovodi u sumnju svojim tužbenim navodima.

7. Nesporno je, a kako proizlazi iz dokumentacije koja prileži spisu, što tužitelj niti ne osporava, da je imao dugovanje po računima od kolovoza do 12. listopada 2020.

8. Iz spisa predmeta razvidno je kako je tužitelj 30. rujna 2020. podnio zahtjev za privremenim mirovanjem ugovorene usluge u razdoblju od 6 (šest) mjeseci, koji je realiziran 12. listopada 2020. i što nije sporno među strankama.

9. Člankom 51. stavkom 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17. – dalje: ZEK) propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom Internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora Povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovog Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate, niti ustupiti osporenu tražbinu.

10. Člankom 29. stavkom 11. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (Narodne novine, broj 154/11., 149/13., 82/14., 24/15., 42/16. i 68/19. – dalje: Pravilnik) propisano je da u slučajevima kada se u postupku pred Agencijom utvrdi da je operator postupio suprotno odredbama Zakona i podzakonskih propisa, Agencija će operatoru odlukom naložiti najučinkovitije mjere za uklanjanje utvrđenih povreda.

11. Zahtjev zainteresirane osobe usvojen je jer je temeljem priložene dokumentacije razvidno kako tužitelj nije dostavio dokaz da je zainteresiranoj osobi dostavio pisanu opomenu, s naznakom privremenog isključenja u slučaju nepodmirenja dugovanja. Iz računa od rujna 2020. do listopada 2020. te veljače do travnja 2021. proizlazi da je na istima naznačeno dugovanje zainteresirane osobe po prethodnim računima, ali nije naznačeno da će u slučaju nepodmirenja dugovanja doći do privremenog, a potom i do trajnog isključenja ugovorene usluge, već je navedeno kako je zainteresirana osoba u obvezi osigurati dostatna sredstva na računu jer se u protivnom može zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne izjave. U konkretnom slučaju tužitelj nije dokazao da je jednostrani raskid ugovora za Homebox uslugu proveo u skladu s čl.48.st.2.ZEK-a. Po ocjeni ovog Suda nalaganjem najučinkovitije mjere za uklanjanje utvrđenih povreda, odnosno nalaganjem otpisa dugovanja po svim izdanim računima, odnosno da se izvrši povrat ukoliko su navedeni račun plaćeni, tuženik je u cijelosti postupio u skladu sa ovlaštenjem iz članka 51. stavka 1. ZEK-a u vezi s člankom 29. stavkom 11. Pravilnika, te, ovaj sud smatra kako predmetne odredbe ZEK-a i Pravilnika ovlašćuju tuženika na rješavanje spora oko iznosa zaduženja, te istovremeno ovlašćuje tuženika na nalaganje otpisivanja dugovanja, ukoliko su iznosi zaduženja neopravdani, a što je u konkretnom predmetu slučaj. Navedeno proizlazi i iz presude Visokog upravnog suda broj Usž: 590/22.

12. Kraj takvog stanja stvari, budući da ostali prigovori tužitelja nisu od drugačijeg utjecaja na rješenje ove upravne stvari, valjalo je, temeljem odredbe članka 57.

stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci, pri čemu se odluka o trošku temelji na odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a.

U Zagrebu 1. ožujka 2023.

Sutkinja:
Manuela Ostoić Čačinović

Dokument je elektronički potpisan:

MANUELA OSTOIĆ
ČAČINOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

15-03-2023
09:16:37



DN:
C=HR
O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D4852363533338343935343437
L=ZAGREB
S=OSTOIĆ ČAČINOVIĆ
G=MANUELA
CN=MANUELA OSTOIĆ ČAČINOVIĆ

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu (četiri primjerka), u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10000 Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
- 3.
4. U spis